

COMITÊ EXECUTIVO DO PORTAL DA ALESP
ATO Nº 5/2005 – DA MESA
REUNIÃO DE 26/11/2015
CONJUNTA COM O SUBCOMITÊ DO PROJETO DE ATUALIZAÇÃO DO SPL

Horário: 17h00min horas
Local: Plenário José Bonifácio

Presentes: Ademir Pastor (DDO); Agnaldo de Jesus Almeida (DECO); Ana Paula Hiram (DIDO); Celso Matsumoto (DPJ/DDI); Elcio A. Araújo (DRH); Frederico Bortolato (DDO/DIDO); Glauco Sora Malheiros (SGP); Henrique Neves (DEPAR); Kazuo Aoyanagi (DDO/DIDO); Roberto da Silva (NQ); Roberto Sturm (DIDO); Rogério Cisi (DDO/DIDO); Sonia M. Oliveira (CFOP); Tania R. Mendes (Coord. COMITÊ);

Presentes PRODESP: Alexandre Di Raino Marchesi (DGD), Flavio Marques, Osmar, Rui Romanini, Silvio Trasmonte, Yeda Baciglieri,

PAUTA: O objetivo desse encontro foi a PRODESP apresentar uma solução alternativa para modernização do SPL através do uso do Case Manager da IBM via API.

ESCOPO DESSA MEMORIA DE REUNIÃO: REGISTRAR DELIBERAÇÕES E ENCAMINHAMENTOS DO SUBCOMITÊ DO PROJETO DE ATUALIZAÇÃO DO SPL.

Fazem parte integrante dessa memória:

- 1.) Arquivo de áudio: A REUNIÃO FOI GRAVADA PELO SERVIÇO DE AUDIOFONIA. O arquivo do áudio (PRODESP 26_10_15.mp3; 82 Megabytes; duração: 1,5 horas) pode ser baixado clicando em "Download" no email em anexo (email cujo assunto é "som@al.sp.gov.br enviou-lhe um ficheiro através do WeTransfer") até 3 de novembro de 2015. Sugestão: faça download do arquivo de áudio em seu computador e salve o arquivo de áudio antes de 3 de novembro de 2015. Caso alguém não consiga a gravação do áudio, Roberto Silva tem uma cópia e pode ser acertado o encaminhamento.**
- 2.) Arquivo de slides apresentados pela PRODESP (Arquivo PowerPoint Apresentação_Plano Alternativo_V3)**

1. Abertura da apresentação.

Roberto Sturm fez pequeno histórico sobre o projeto dessa nova versão do SPL:

- O projeto iniciou em 2010, retomado em meados do ano de 2014.
- Após alguns percalços, há agora nova equipe trabalhando. Essa equipe também teve problemas, e dado o pouco tempo que há para implantar o sistema, essa equipe está apresentando uma alternativa que mantém as interfaces com usuários do sistema, mas muda o mecanismo por trás por uma máquina de processo.

2. Apresentação da solução da PRODESP.

2.1. Exposição de Silvio Trasmonte

Silvio disse que os resultados da alternativa dessa apresentação são:

- Consolidação de plataforma de ACM/ECM
- Aderência ao conceito de processos
- Mitigar os riscos de máquina e software obsoletos
- Rastreabilidade
- Estatísticas
- Evolução tecnológica, possibilitando a construção do "TO-BE" de forma modular.
- Agilidade na manutenção dos fluxos de processos
- Gestão por Processos

Tania questionou se a citação Gestão DOS Processos deveria ser Gestão POR Processos. Silvio concordou. E prosseguiu sua apresentação segundo o áudio anexo.

Segundo Silvio, visando atender o contrato 4449/2009, que tem como escopo:

Levantamento dos processos "AS-IS" do processo legislativo.	Entregue
Escolha de plataforma de BPM/ECM que atenda as características do processo legislativo da ALESP.	Aprovada
Modernização do SPL utilizando a plataforma tecnológica eleita (Case Manager) com prazo de implantação em jan/2016.	Em andamento

Problemas encontrados:

- Promover a migração tecnológica mantendo no mesmo as funcionalidades do SPL atual e sua segurança jurídica;
- Manter as funcionalidades do SPL atual utilizando mínimo de código;
- Eliminar as plataformas de hardware e softwares atuais obsoletos e sem suporte (máquina SUN SPARC, obsoleta e software Oracle 9i, Oracle Workflow, servidor java OCI4J, OID, java 1.3);
- As tentativas até o momento, na abordagem de desenvolvimento, optaram por utilizar o máximo dos componentes da solução IBM Case Manager. Tal caminho se mostrou incompatível, devido às tecnologias e abordagens distintas de Sistema versus Processos.

Segundo Silvio, foi um grande desafio programar o AsIs do atual sistema SPL usando o Case Manager. Tania questionou que o AsIs do SPL não é o AsIs que o Silvio está chamando de entregável.

Silvio disse que a alternativa a ser apresentada vai chegar à Gestão por Processos, mas de uma forma mais paulatina.

Opção pesquisada pela PRODESP

Sabedora da importância do sistema SPL para a ALESP e conhecedora dos riscos existentes de hardware e software para o processo legislativo, bem como a necessidade da consolidação de uma plataforma ACM/ECM, para que o "TO-BE" do processo legislativo possa evoluir na aderência a esta tecnologia, uma nova abordagem de desenvolvimento e migração se faz necessária.

A nova abordagem:

Reconstruir os fluxos e a interface das chamadas do Oracle Workflow para o Case Manager, corrigindo os by-passes existentes ao antigo fluxo que não se valeram do Oracle Workflow para o Case Manager. Em síntese mantendo a interface, as regras e as críticas no Java, extraindo a parte de processos e de gerenciamento de documentos para o Case Manager.

O que aproveitar:

Consistências, maturidade, segurança jurídica (o que o SPL não permite fazer é porque o regimento não permite), interfaces já amplamente conhecidas e reconhecidas pelos funcionários. Esta abordagem não requer treinamento, pois a interface do usuário permanecerá a mesma.

Tania questionou se nessa alternativa proposta pela Prodesp o paradigma é novo ou é apenas uma etapa para que se consiga moldar o Case Manager no atual SPL. Silvio disse que o paradigma está atrelado a tecnologia que está sendo usada (o Case Manager), e que essa

tecnologia atende à gestão por processo. Tania perguntou se o Case Manager atende o processo legislativo e o Portal. Silvio disse que a ferramenta tem potencial para atender o ToBe desejado para o sistema SPL. Tania lembrou que o ToBe esperado não é somente implantar Gestão por Processo, mas sim rever o processo legislativo.

Continuando a apresentação de Silvio:

Acrescenta-se à abordagem a atualização tecnológica da infraestrutura do atual sistema SPL para a plataforma:

Fluxo do OWF (Oracle Workflow) para o Case Manager;

Servidor de aplicação OCI4J para o WebSphere;

Oracle 9i para Oracle 11g;

OID (autenticação) para LDAP (Novell eDirectory);

Java 1.3 para Java 1.6;

Documentos do file system para conteúdos gerenciáveis através do ECM;

Migração dos fluxos e documentos do legado para a nova plataforma CM;

Mantendo assim a compatibilidade de integração com o Portal e com os sistemas satélites (LDO, PPA, LOA, etc.).

Tania lembrou que não será mudada a ferramenta do Portal. Assim, a solução PRODESP deve ser compatível com o atual ambiente tecnológico do Portal.

Continuando a apresentação de Silvio:

VANTAGENS:

Salto tecnológico: Passaremos a utilizar no alicerce do sistema uma plataforma de ACM/ECM, o que possibilitará um avanço na perspectiva da construção do "TO-BE".

Novas funcionalidades: Poderão ser desenvolvidas através do Case Manager de forma simples, aderente ao conceito de gestão por processos.

Riscos Mitigados: Hardware e softwares serão substituídos.

Possibilidade de rastreabilidade: Uma vez que o processo está controlado pela plataforma, possibilitando transparência no atendimento a lei de acesso à informação.

Flexibilidade, agilidade e versatilidade: Em situações que requeiram urgência e/ou possam envolver ações não previstas no Regimento Interno

Gestão por Processos: Gerenciamento e movimentação dos processos (ad hoc) de forma simplificada, através da interface de controle da plataforma.

Estatísticas: Possibilidade de extrair estatísticas através da plataforma.

Evolução tecnológica: Ainda que transparente ao usuário final, possibilita a evolução, de forma atômica, para o "TO-BE" do processo legislativo.

Consolidação da plataforma: Permitindo a construção de outras soluções, e alterações regimentais de forma mais ágil.

Implementar a assinatura eletrônica com Certificação Digital: garantir a segurança e a integridade dos documentos.

Treinamento: Não haverá impacto na cultura do funcionário, não necessitando de novo treinamento.

Tania perguntou se a estatística citada pelo Silvio é a estatística citada no Artigo 54 do Regimento, ou é a estatística padrão da ferramenta. Silvio disse que é a estatística padrão.

Cronograma:

Previsão de término na primeira semana de dez/2015 para testes e homologação
Implantação em jan/2016

Silvio disse que a diretriz quanto a escopo do entregável nessa etapa é substituir o atual sistema SPL com modernização tecnológica. Qualquer visão diferente desta, deve requerer um alinhamento entre ALESP e PRODESP.

2.2. Exposição de Rui Romanini

Rui fez sua apresentação navegando uma versão do sistema já operacional em ambiente de Desenvolvimento, mostrando os Fluxos Elaboração, Autuação e Pauta. Rui também citou algumas vantagens do Case Manager em relação à infraestrutura atual, como versionamento e telas administrativas de uso do case Manager que permite, por exemplo, pesquisas. Tania disse que nas telas de busca de informação no Portal, não deve haver necessidade do usuário entender de processo legislativo.

Rui afirmou que é constante na equipe da PRODESP a preocupação de que essa alternativa não requeira nenhuma alteração no Portal para sua integração.

3. Questionamentos finais.

Sonia questionou como fica a questão de banco de dados: essa alternativa permitirá manutenções mais flexíveis? Rui disse que tem havido problemas e que a Prodesp tem trabalhado para melhorar.

Outra questão de Sonia: em função de não haver uso em paralelo do atual sistema SPL e essa alternativa, Sonia perguntou se o uso exclusivo dessa nova alternativa não representa um risco. Rui disse que essa questão tem sido analisada. Afirmou que seria possível as duas versões do sistema SPL (a atual e essa alternativa) rodarem em paralelo. Porém, nesse caso, um ponto a decidir é qual versão seria usada para alimentar o Portal.

Sonia questionou se as buscas que Rui mostrou poderiam ser feitas com os documentos já existentes na implantação dessa alternativa: Rui respondeu que isso depende se os documentos pré-existentis seriam migrados ou não.

4. Resumo e encaminhamentos.

Tania resumiu falando das perspectivas estratégicas do projeto, responsabilidade do subcomitê. Segundo Tania, já havia sido diminuído na Fase 3 o escopo original. Tania disse que o escopo original era a atualização do paradigma (para processo) do sistema SPL bem como atualizar o próprio processo legislativo. Assim, o escopo já havia sido diminuído para ser simplesmente a implantação **total** do **atual** sistema SPL em uma ferramenta de gestão por processo, objetivo que a PRODESP também não está conseguindo fazer. Tania disse que a alternativa hoje apresentada diminui ainda mais o escopo já anteriormente diminuído: essa alternativa resolve o problema do Case Manager e não o problema do sistema SPL.

Ainda, Tania identifica que como essa alternativa não utiliza as características nativas e mais sofisticadas do Case Manager, essa alternativa poderia ser feita com qualquer ferramenta simples que substitua um workflow. Portanto a concretização desta alternativa mantém a dúvida se o Case Manager é capaz de atender uma **implementação por processo** do processo legislativo **total**. Então, por que usar o Case Manager? O custo do Case Manager é alto e ainda não há certeza de que o Case Manager atenda à modernização do sistema SPL.

Silvio disse que a modernização do sistema SPL poderia ser feita por algumas ferramentas de BPM/ECM bem selecionadas, mas que a dificuldade seria a mesma com

outras ferramentas porque a grande dificuldade da equipe PRODESP foram as telas e não o processo. As telas do SPL são muito complexas e a equipe não conseguiu fazê-las usando o Case Manager no tempo que era disponível.

Tania disse que o custo do Case Manager, além do mau atendimento da IBM, e da falta de mão de obra capaz de usar o Case Manager, representam um risco em termos de gestão de projeto de modernização de sistema. Dessa forma, o custo-benefício em usar o Case Manager não é viável pelo que aconteceu no projeto até agora.

Tania sugeriu então a PRODESP implementar essa mesma alternativa sendo proposta, porém em uma ferramenta free (sem custos) para a ALESP.

Laércio disse que a proposta hoje apresentada é somente para substituir a atual infraestrutura do sistema que se encontra obsoleta.

Alexandre (PRODESP) disse que a sugestão da Tania em usar uma ferramenta free (sem custos) pode ser internalizada por ele na PRODESP. Laércio disse que é válido que isso seja feito. Assim, foi decidido que esse encaminhamento será feito por Alexandre na PRODESP. O resultado disso será futuramente trazido a ALESP juntamente com retorno de outros questionamentos pendentes de Laércio a PRODESP.